



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

10 יולי 2017

ה"ע 17-06-68849 אינטלקט מ.ר. 2014 בע"מ נ' רשות ההגבלים העסקיים ואח'

מספר בקשה: 1

בפני כב' השופטת תמר בזק רפפורט

אינטלקט מ.ר. 2014 בע"מ

המבקשת

נגד

1. רשות ההגבלים העסקיים
2. בר - בי.טו.די. בע"מ
3. הוצאת עיתון הארץ בע"מ

משיבים

1
2

החלטה

3

4 בקשה להארכת מועד להגשת ערר מטעם המבקשת (להלן – אינטלקט) על החלטת הממונה
5 על ההגבלים העסקיים (להלן – הממונה) מיום 25.4.17 בדבר מתן פטור בתנאים לפי סעיף
6 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 (להלן – החוק) להסדר כובל שהצדדים לו
7 הן המשיבות 2 ו-3 (להלן – "הארץ" ו"בר הפצה") (החלטת הממונה מיום 25.4.17 תכונה
8 להלן – ההחלטה).

9

10 בבסיס בקשה זו הסכם בין "בר הפצה" לבין "הארץ", על פיו תפיץ "בר הפצה" אל מנויי
11 "הארץ" את העיתונים וכתבי העת המוצאים לאור על ידי הארץ. ביום 24.1.17 פנו
12 המשיבות 2 ו-3 בהודעת מיזוג לאיחוד עסקיהן בתחום הפצת חבילות לעסקים ולבית,
13 ובבקשת פטור להסדר כובל במסגרתו תפיץ "בר הפצה" ל"הארץ" את העיתונים המוצאים
14 לאור על ידה. ביום 22.3.17 אושר המיזוג, וביום 25.4.17, כאמור, החליטה הממונה ליתן
15 פטור מאישור הסדר כובל להסדר.

16

17 אינטלקט היא חברה העוסקת בהפצה למנויים של עיתונים, כתבי עת ומגזינים, וככזו היא
18 מתחרה של "בר" ושל "הארץ", שעד להסדר דנן, עסקה אף היא בהפצת עיתונים למנויים.

19

20 ביום 30.6.17 פנתה אינטלקט לבית הדין ב"בקשה דחופה להארכת מועד להגשת ערר",
21 במסגרתה התבקש בית הדין להורות, על פי סמכותו האמורה בסעיף 22(ב) לחוק בתי דין



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

10 יולי 2017

ה"ע 17-06-68849 אינטלקט מ.ר. 2014 בע"מ נ' רשות ההגבלים העסקיים ואח'

1 מינהליים, תשנ"ב-1992 (להלן – חוק בתי הדין), על הארכת המועד להגשת ערר על
2 ההחלטה שמיום 25.4.17, ב-21 יום, וזאת אחר שהמועד להגשת הערר חלף.

3
4 לטענת אינטלקט, מדובר באיחור של 4 ימים בלבד, שנגרם בשל טעות טכנית של באי כוח
5 אינטלקט באיתור הפרסום ברשומות אודות ההחלטה. ומשהתברר כי הפרסום אודות
6 ההחלטה מיום 25.4.17 נעשה עוד ביום 11.5.17, מבקשת עתה אינטלקט כי יותר לה להגיש
7 את הערר עד ליום 16.7.17. בהקשר זה נטען, הימנעות רשות ההגבלים העסקיים מלמסור
8 לאינטלקט מידע ומסמכים אודות ההחלטה במועד, תרמה אף היא לאי הגשת הערר במועד.

9
10 המשיבות 2 ו-3 מצדן טוענות, ועימן הממונה, כי מדובר באיחור ניכר בן מספר שבועות
11 וכי לא הוכחו טעמים מיוחדים המצדיקים הארכת המועד. נטען כי מנגד, ניצב אינטרס
12 ההסתמכות של הצדדים להסדר, אשר התקדמו מאוד בביצוע העסקה בשבועות האחרונים,
13 אינטרס אותו יש להעדיף על פני ישיבתה של אינטלקט בחיבוק ידיים אף שידעה על
14 ההחלטה זה מכבר. עוד טוענות המשיבות 2 ו-3, כי לא הוצגה, ולו תשתית מינימאלית
15 לסיכויי הערר. בהקשר זה הודגש כי בבקשה לא הוצגה כלל "פגיעת הגבל עסקי" שתגרום
16 לאינטלקט כתוצאה מן ההסדר, פגיעה המהווה, על פי פסיקת בית הדין, תנאי לזכות להגשת
17 ערר על החלטת פטור לפי סעיף 14 לחוק.

18
19 דיון

20 על הרקע האמור, אסקור את ההוראות שבחוק ואת הפסיקה הנוגעת לעניין, מהן נובעים
21 השיקולים הרלבנטיים להארכת מועד להגשת ערר לאחר שחלף המועד להגשתו. הואיל,
22 וכפי שיבואר, אחד השיקולים הנוגעים לעניין הוא היקף האיחור, אתיחס אף לסוגיה זו.
23 כפי שיפורט, נראה כי אכן מדובר באיחור משמעותי החורג מ-4 ימים, ומכל מקום, לא
24 הוצגו טעמים מיוחדים המצדיקים את הארכת המועד, בפרט לא אל מול אינטרס ההסתמכות
25 של הצדדים להסדר, כך שדין הבקשה להידחות.

26
27 הזכות להגשת ערר על החלטה בדבר פטור לפי סעיף 14 קבועה בהוראת סעיף 15 לחוק,
28 על פיו אדם העלול להיפגע מההסדר וכן איגוד עסקי ואיגוד צרכנים, רשאים לערור בכתב
29 בפני אב בית הדין על החלטת הממונה. על פי פסיקת בית הדין, "אדם העלול להיפגע מן



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

10 יולי 2017

ה"ע 17-06-68849 אינטלקט מ.ר. 2014 בע"מ נ' רשות ההגבלים העסקיים ואח

1 ההסדר", הינו מי שעלול להיפגע "פגיעת הגבל עסקי" ולא פגיעה מסחרית אחרת (ראו:
2 ה"ע 5/98 אדגר השקעות ופיתוח בע"מ נ' הממונה על ההגבלים העסקיים, פסקאות 23-
3 24 (פורסם במאגרים; 30.8.98); בקשה (מחוזי ירושלים) 35/00 הממונה על ההגבלים
4 העסקיים נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ (פורסם במאגרים; 31.1.02)).

5
6 החוק איננו מפרט את המועד להגשת הערר, וזה קבוע בהוראת סעיף 22 לחוק בתי דין
7 מינהליים, תשנ"ב-1992, כדלקמן: "(א) ערר על החלטה של רשות מינהלית, יוגש לבית
8 הדין תוך 45 ימים מהיום שבו הומצאה לעורר ההחלטה, בצירוף הודעה על זכות הערר ועל
9 המועד להגשתו; (ב) ראש בית הדין או ראש המותב רשאים להאריך את המועד להגשת
10 ערר מטעמים מיוחדים שיירשמו".

11
12 אשר למועד להגשת ערר, שעה שההחלטה איננה נמסרת לעורר, משום שהעורר איננו גורם
13 שיש להמציא לו את ההחלטה – בעניין זה קבע בית הדין בערר 2/01 סופר פארם (ישראל)
14 בע"מ נ' הממונה על ההגבלים העסקיים (פורסם במאגרים; 14.10.01; להלן – עניין סופר
15 פארם), כי: "לגבי אדם שלא היה צד לפטור [לפי סעיף 14 לחוק] ואף מתן הפטור לא
16 הומצא לו, יימנה [המועד להגשת הערר] מיום פרסום ההודעה על הפטור ברשומות". לאור
17 פסיקה זו טוענת אינטלקט כי המועד להגשת הערר בידיה היה ביום 25.6.17, כך שאין
18 מדובר באיחור ניכר.

19
20 נחיל עתה את הוראות הדין והפסיקה על המקרה דנן:

21
22 כעולה מהוראות החוק, נחוצים טעמים מיוחדים להארכת מועד להגשת ערר. מאליו ברור
23 כי שעה שמדובר בבקשה להארכת מועד לצורך הגשת ערר המוגשת לאחר שחלף מועד לכך
24 ההגשה, נחוצים טעמים מיוחדים כבדי משקל כדי להצדיק מתן ארכה בשל אינטרס
25 ההסתמכות של מי שבעניינו נעשתה ההחלטה כמו גם צדדים שלישיים.

26
27 בדומה להארכת מועד באשר להגשת ערעור, נראה כי בהערכת הטעמים המיוחדים, יש
28 לבחון מהי הסיבה לעיכוב בהגשת ההליך, משך האיחור, מהות ההליך, הסתמכות בעל דין
29 שכנגד וסיכויי הערעור (גורן, סוגיות בסדר דין אזרחי (מהדורה 12) 2015; ראו גם: בש"א



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

10 יולי 2017

ה"ע 17-06-68849 אינטלקט מ.ר. 2014 בע"מ נ' רשות ההגבלים העסקיים ואח'

1 5636/06 נפתלי בשר נ' שלומי גפן (פורסם במאגרים; 23.8.06). בהקשר זה, כפי
2 שמציינות בצדק המשיבות, נפסק כי טעם מיוחד הינו, בדרך כלל, מקרה בו התרחש אירוע
3 מעבר לשליטתו הרגילה של בעל דין או אירוע בלתי צפוי שלא ניתן היה להיערך אליו
4 מבעוד מועד, להבדיל מתקלות שניתן להיערך אליהן מראש, אשר לא הוכרו כטעם מיוחד:
5 "ואכן, בחינת המקרים השונים מלמדת כי טעם מיוחד יוכר במקרה שבו סוכלה הכוונה
6 להגיש ערעור עקב אירועים שהינם מחוץ לשליטתם הרגילה של בעל הדין (מוות, מחלה).
7 טעם מיוחד קיים אף במקרה שבו התחולל אירוע שאינו צפוי מראש, ולא ניתן להיערך אליו
8 מראש... לעומת זאת, אין מכירים בטעם מיוחד בתקלות שניתן להיערך אליהן מבעוד מועד
9 (קשיי הבנה או עומס עבודה)" (ראו: ע"א 6842/00 ידידיה נ' קסט, פ"ד נה(2) 904).
10
11 לא מצאתי כי בבקשתה הציגה אינטלקט טעמים מיוחדים המצדיקים היעדרות לבקשה.
12 למעשה כעולה מהבקשה הטעם לאיחור הוא טעות אנוש. טעות שכזו איננה מהווה טעם
13 מספיק להארכת מועד בנסיבות דנן כפי שיפורטו. אשר לטענת אינטלקט כי פנתה מבעוד
14 מועד אל רשות ההגבלים העסקיים על מנת לקבל מידע ומסמכים לצורך הגשת ערר, וכי
15 הרשות לא נעתרה לבקשה מיד, איננה מצדיקה את האיחור - מקובלת עליי עמדת הממונה,
16 המעוגנת בפסיקת בית הדין, כי אין לקשור בין העיון במסמכים לבין הגשת ערר. הליך
17 העיון במסמכים עלול להימשך זמן רב בשל הצורך בקבלת עמדת צדדים שלישיים.
18 משמעותה המעשית של ארכה קבועה בשל פרק הזמן הנדרש להשלמת העיון במסמכים,
19 היא ביטול לוחות הזמנים שנקבעו בדין להגשת ערר, לוחות זמנים קצרים וקצובים שנקבעו
20 בשל הצורך בוודאות עסקית ובהתנהלות יעילה המחויבת מתכליתו של חוק ההגבלים
21 העסקיים (ראו: ה"ע 5/98 אדגר השקעות ופיתוח בע"מ נ' הממונה על ההגבלים
22 העסקיים, פסקאות 23-24 (פורסם במאגרים; 30.8.98); בש"א 901/03 בראון פישמן
23 תקשורת בע"מ נ' הממונה על ההגבלים העסקיים (פורסם במאגרים; 23.1.03)). עוד יצוין
24 בהקשר זה כי התנהלותה של אינטלקט, בכל הנוגע לקבלת המידע והמסמכים, לא עולה
25 בקנה אחד עם טענתה בדבר השתהות מצד הרשות, אשר גרמה לה לעיכוב, ובנסיבות אלו
26 קשה במיוחד לקבל את הטענה כי משך הזמן שנדרש לשם קבלת מסמכים, מהווה "טעם
27 מיוחד" המצדיק את הארכת המועד המבוקשת. כך, כעולה מנספחי הבקשה, למחרת הגשת
28 בקשת אינטלקט למסמכים, ביום 3.5.17 הגיבה הרשות לבקשה וציינה כי על מנת לערר,
29 יש להוכיח "פגיעת הגבל עסקי", כך שבטרם תידון הבקשה, על אינטלקט להציג את



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

10 יולי 2017

ה"ע 17-06-68849 אינטלקט מ.ר. 2014 בע"מ נ' רשות ההגבלים העסקיים ואח

1 "פגיעת ההגבל העסקי" לה היא טוענת. אינטלקט מצדה השיבה לפנייה זו רק לאחר כ-3
2 שבועות, ביום 25.5.17, כך שנראה שהשתתה בקידום הטיפול בענין.

3
4 מנגד, עומד אינטרס ההסתמכות של "הארץ" ו"בר", כפי שציינה "הארץ" בתגובתה:
5 לאחר שניתנה ההחלטה פעלה "הארץ" בשיתוף פעולה עם "בר", להקמת ממשקים בין
6 מערכות "הארץ" ולמערכות "בר". מדובר בבניית ממשקי תקשורת, אשר הליך הקמתם ארך
7 כחודשיים מאז תחילת חודש מאי, והצריך השקעות ותשומות ניכרות מצדה של "הארץ".
8 ממשקים אלו פועלים בפועל מאז תחילת חודש יולי; במהלך החודשים מאי ויוני פעלה
9 "הארץ" לשנות את תהליכי העבודה והתאמתם לנהלי בר. מדובר, בין היתר, בשינוי
10 התהליכים של פתיחת פניות ותלונות לקוחות, וכן שינוי של הליכי התייעוד; כיום, כ-25%
11 מכלל המנויים על מוצרי קבוצת "הארץ" כבר הועברו בפועל לחלוקה ע"י "בר"; העברתם
12 של יתר מנויי "הארץ" להפצה באמצעות "בר" תמשיך להתבצע במספר פעימות נוספות,
13 אשר עיתויין נקבע מראש וצוין כי אין כל אפשרות לשנותן (שכן בכל פעימה כזו קבוצה
14 מוגדרת של סוכנים ומובילים תסיים את התקשרותה עם "הארץ" ותחתם תעבור ההפצה
15 ל"בר"). צוין כי בהנחה שלא יהיו תקלות, הליך ההעברה של הפצת כל מוצרי "הארץ"
16 באמצעות "בר" אמור להסתיים ביום 31.7.17.

17
18 בתגובתה טענה אינטלקט כי מהדברים עולה ש"הארץ" ו"בר הפצה" לא המתינו עד לחלוף
19 המועד להגשת הערר כדי להתקדם בביצוע ההסדר, והתנהלותן זו, ולא האיחור של
20 אינטלקט, הם שהביאו את המצב בשטח בפועל למצב כמות שהוא. עוד נטען, כי "הארץ"
21 ו"בר הפצה" פעלו כך כשיודעות הן כי ערר של אינטלקט נמצא ברקע. אינני מקבלת טענה
22 זו. במכתבה של אינטלקט אל הרשות מיום 3.5.17, צוין כי אינטלקט "שוקלת" לערור על
23 החלטת הממונה ולא הודע על הגשת ערר. מכל מקום, משבפועל התקדמו הדברים בשטח,
24 אף אם בחלקם קודם לחלוף המועד להגשת ערר, הרי שחלק מן המעשים נעשו לאחר שחלף
25 המועד כך שלצדדים להסדר קיים אינטרס הסתמכות של ממש על החלטת הממונה. למולו
26 עומד מחדל של אינטלקט שנבע, כפי שהודתה זו בבקשתה, מתקלה טכנית. בנסיבות אלו
27 לא נראתה הצדקה להאריך את המועד להגשת ערר, בוודאי לא ב-21 יום נוספים כפי שצוין
28 בבקשה.



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

10 יולי 2017

ה"ע 17-06-68849 אינטלקט מ.ר. 2014 בע"מ נ' רשות ההגבלים העסקיים ואח

1 אשר להיקף האיחור – מקובלת על ידי עמדת המשיבות כי אין מדובר באיחור של 4 ימים
2 בלבד. אכן בעניין סופר פארם נפסק כי כאשר מדובר במי שאיננו צד להסדר, יימנה מניין
3 הימים החל ממועד הפרסום ברשומות. ואולם, דברים אלו נקבעו בעניין סופר פארם באופן
4 ברור כאשר למקרה בו לא הודע לעורר הפוטנציאלי אודות ההחלטה. במקרה דנן, אין ספק
5 שאינטלקט ידעה על החלטת הממונה זמן קצר לאחר שניתנה (כפי שצוין בדברי המשיבות,
6 ההחלטה פורסמה באתר האינטרנט של הרשות בצמוד למועד בו ניתנה). בהתאם, עוד ביום
7 3.5.17 פנתה אינטלקט אל הממונה בעניין ההחלטה שניתנה. מה שנפסק בעניין סופר פארם
8 איננו חל איפוא על עניינה של אינטלקט. במצב הדברים דנן, בו היתה אינטלקט מועדת
9 היטב להחלטה שניתנה זמן ניכר קודם הפרסום ברשומות, ובשים לב לזריזות הנחוצה
10 להגשת ערר על החלטת פטור מעצם טיבה, נראה כי יש להעדיף את "כלל הידיעה" (על פני
11 "כלל ההמצאה") ולמנות את מירוץ הזמן להגשת ערר החל מהמועד בו ידעה אינטלקט על
12 ההחלטה. הדברים אמורים במשנה תוקף בכל הנוגע להשגה על החלטה מינהלית ששיהוי
13 איננו עולה בקנה אחד עמה (ראו, למשל, בר"מ 1299/02 תפנית אורטופדיה בע"מ נ' קופת
14 חולים לאומית (פורסם במאגרים; 25.7.02); רע"א 11286/05 אריק זמיר נ' בנק לאומי
15 למשכנתאות בע"מ (פורסם במאגרים; 8.7.07)).

16
17 כאמור לעיל, שיקול נוסף בהארכת מועד נוגע לסיכויי הערר. בבקשתה לא פירטה אינטלקט
18 כל נימוק המלמד על קיומם של סיכויים גבוהים לערר גופו, לרבות נימוק "פגיעת הגבל
19 עסקי", פגיעה הנחוצה לצורך הקמת "זכות עמידה" להגשת ערר בידי מתחרה עסקי.
20 אינטלקט היתה מודעת לכך שהרשות איננה סבורה כי היא הוכיחה "פגיעת הגבל עסקי",
21 אך למרות זאת לא טענה דבר בענין במסגרת הבקשה. אמנם, בתגובה ניסתה אינטלקט
22 להשלים זאת, אך מובן כי מקומו של טיעון מסוג זה הוא בבקשה ולא בתגובה, באופן
23 שיאפשר לצדדים האחרים להתייחס לטיעון, כך שלא אתייחס לטיעונים שהועלו בהקשר
24 זה. הלכך הלמעשה, לא הוכחו סיכויים ממשיים לערר כתמיכה לבקשה להארכת מועד, ואף
25 נימוק זה תומך בדחיית הבקשה.

26
27 התוצאה היא, אפוא, כי הבקשה להארכת מועד נדחת.

28
29 ניתנה היום, ט"ז תמוז תשע"ז, 10 יולי 2017, בהעדר הצדדים.

30



בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

10 יולי 2017

ה"ע 17-06-68849 אינטלקט מ.ר. 2014 בע"מ נ' רשות ההגבלים העסקיים ואח'

תמר בזק רפפורט, שופטת

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7

הרשמים סגורות

